ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 01-11/22

в отношении адвоката

П.И.В.

г. Москва 25 ноября 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Бондаренко Т.В.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката П.И.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 21.10.2022 г. по жалобе Г.М.В. в отношении адвоката П.И.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

17.10.2022 г. в АПМО поступила жалоба Г.М.В. в отношении адвоката П.И.В., в которой сообщается, что адвокат представлял интересы доверителя в суде кассационной инстанции по гражданскому делу.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: П.И.В. ввел заявителя в заблуждение относительно срока подачи кассационной жалобы в Верховный суд Российской Федерации (адвокат указал на 6 месяцев вместо 3 месяцев), что привело к пропуску на подачу жалобы по вине адвоката.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* соглашение № Х/22 от 18.02.2022 г.;
* скриншот с сайта Верховного суда РФ по факту неподачи кассационной жалобы;

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что в рамках заключенного между ним и доверителем соглашения об оказании юридической помощи № Х/22 от 18.08.2022 года, он своевременно и надлежащим образом оказывал Г.М.В. юридическую помощь в виде составления и подачи кассационной жалобы на решение З. районного суда города М. от 14.09.2021 и апелляционное определение М. городского суда от 12.01.2022 по гражданскому делу Х/2021, а также в виде участия в судебном заседании 31.05.2022 года в качестве представителя Г.М.В.

Данная кассационная жалоба была подана адвокатом в установленном порядке во Второй кассационный суд общей юрисдикции и принята судом к производству. 31.05.2022 года судебной коллегией по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции данная жалоба была оставлена без удовлетворения. Более за юридической помощью Г.М.В. к адвокату не обращался. Подачу кассационной жалобы в Верховный суд РФ адвокат доверителю не навязывал. На сайте Верховного суда РФ адвокат впоследствии узнал о том, что Г.М.В. подал кассационную жалобу в Верховный суд РФ самостоятельно.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* кассационная жалоба от 10.04.2022 г.;
* определение 2 КСОЮ от 31.05.2022 г.;
* определение суда о принятии кассационной жалобы от 28.04.2022 г.;
* почтовая квитанция с описью;
* скриншоты переписки в WhatsApp с Г.М.В.;
* соглашение Х/22 от 18.02.2022 г.;

25.11.2022 г. заявитель в заседание Комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

25.11.2022 г. в заседании Комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами. В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

Комиссией установлено, что между адвокатом П.И.В. и доверителем Г.М.В. было заключено соглашение об оказании юридической помощи № Х/22 от 18.08.2022 года (далее – Соглашение). Предмет поручения был определен сторонами в пункте 1.1 Соглашения.

Согласно пункту 1.1 Соглашения Доверитель поручает, а Адвокат принимает к исполнению поручение об оказании следующей юридической помощи: составление и подача кассационной жалобы на решение З. районного суда города М. от 14.09.2021, а также апелляционное определение М. городского суда от 12.01.2022 по гражданскому делу № Х/2021 – в суде первой инстанции (дело № Х/2022 – в суде апелляционной инстанции по иску Г.М.В. к Ф.О.И., Ч.Е.А., З.Е.Г. о признании недействительными свидетельств о праве на наследство по завещанию, признании за Г.М.В, права собственности на наследственное имущество.

Оценив предмет поручения исходя их его буквального толкования, Комиссия делает вывод о том, что в него не входило составление Адвокатом кассационной жалобы в Верховный суд Российской Федерации.

Каких-либо дополнительных соглашений между адвокатом и доверителем по вопросу оказания юридической помощи в Верховном суде Российской Федерации не заключалось. Исполнение предмета соглашения адвокатом в виде подачи кассационной жалобы во Второй кассационный суд общей юрисдикции и представление интересов доверителя в суде кассационной инстанции подтверждается материалами дисциплинарного производства и не оспаривается доверителем.

Оценив содержание представленной в материалы дисциплинарного производства переписки из мессенджера WhatsApp, Комиссия отмечает, что из нее также не усматривается каких-либо недобросовестных действий адвоката в связи с обещанием подачи кассационной жалобы в ВС РФ. В том числе, не доказан довод заявителя о том, что адвокат устно принял поручение на подготовку кассационной жалобы в ВС РФ и неверно разъяснил доверителю установленный законом срок на подачу кассационный жалобы в судебную коллегию Верховного суда Российской Федерации – таких сведений электронная переписка сторон не содержит.

Обстоятельства дисциплинарного производства свидетельствуют о том, что адвокат П.И.В. честно и добросовестно исполнил принятое от доверителя поручение, оказывая ему квалифицированную юридическую помощь в соответствии с предметом заключенного с доверителем соглашения об оказании юридической помощи. Грубых ошибок адвоката при оказании юридической помощи доверителю Комиссией не установлено.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката П.И.В.. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Г.М.В.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П.И.В. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Г.М.В.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.